



Samfundet S:t Erik
Stockholm

Mark- och miljödomstolen
Nacka tingsrätt
mmd.nacka.avdelning3@dom.se

Överklagande
2018-12-19

Överklagande av Mark-och miljödomstolens, Nacka tingsrätt, beslut i mål nr P 6421-18 avseende klagorätt för överklagande av detaljplan för Snäckan 8, Norrmalm

Samfundet S:t Erik har i tidigare yttranden gällande detaljplan för Snäckan 8, Norrmalm, klargjort att ett genomförande i flera avseenden skulle innebära en betydande miljöpåverkan.

Samfundet tillerkändes, som tidigare framhållits, klagorätt beträffande Nobelcenter. Samfundet har dessutom nyligen tillerkänts klagorätt beträffande detaljplan avseende Brädstapeln 13 och 16, Kungsholmen, enligt beslut i Mark- och miljööverdomstolen 2018-12-13 (mål nr P 10362-18).

Denna detaljplan har tydliga likheter med den nu aktuella planen. Det gäller ett kulturhistoriskt värdefullt, vida synligt kontorshus inom riksintresset Stockholms innerstad med Djurgården, vilket delvis rivs och därefter byggs på och där slutresultatet blir ett betydligt större kontorskomplex. I båda fallen sker en grav förvanskning av en arkitektoniskt och kulturhistoriskt mycket värdefull stadsmiljö, med påtaglig skada på riksintresset, särskilt gällande fronten mot vattenrummet och stadens siluett.

För Snäckan 8 gäller dessutom att det befintliga huset är medvetet arkitektoniskt anpassat till omgivande värdefull bebyggelse. Det gäller det anslutande hotell Sheraton samt grannhusen Centralpalatset och Konstakademien. Alla dessa tre hus är av byggnadsminnesklass (blåmarkerade av Stockholms stadsmuseum).

Det föreslagna betydligt större kontorshusets storskaliga fasadarkitektur förtar intrycket av hotell Sheratons jämförelsevis småskaliga fasadindelning. Dessutom är den stora, högre volymen till uppenbar nackdel även för Centralpalatset, Konstakademien och Klara kyrka samt för helhetsmiljön i ett av det centrala Stockholms viktigaste historiska stadspartier.

Detaljplanen för Brädstapeln 13 och 16 uppfyller inte någon av de tio punkterna i 4 kap. 34§ PBL bättre än Snäckan 8, snarast tvärtom. Den åtgärdskategori som är tillämplig är i första hand ”annat projekt för sammanhållen bebyggelse”. Även ”köpcentrum” är dessutom relevant eftersom det nu helt saknas butiker på Tegelbacken. Det skulle nämligen tillkomma ett antal affärer och en avsevärd butiksyta i det nya huskomplexet och Tysta Marigången skulle få karaktären av en galleria.

Det mest väsentliga är dock att artikel 7 i Århuskonventionen inte begränsas av 4 kap. 34§ PBL utan går utöver dessa bestämmelser i PBL och tydliggör att Samfundet är berättigat till klagorätt.

Samfundet S:t Erik överklagar härmed, med hänvisning inte minst till artikel 7 i Århuskonventionen, Mark-och miljödomstolens beslut 2018-11-28 att neka Samfundet klagorätt, mål nr P 6421-18. Samtidigt hemställer vi att Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

Stockholm 2018-12-19

För Samfundet S:t Erik

Monica Andersson
Ordförande

Fredrik von Feilitzen
Hedersledamot